

Análisis del valor comunicativo de los informes de auditoría españoles tras la inclusión de las cuestiones clave de auditoría

María Antonia García Benau

Catedrática de la Universidad de Valencia

maria.garcia-benau@uv.es | <https://orcid.org/0000-0002-9331-9103>

Laura Sierra García

Profesora titular de la Universidad Pablo de Olavide

Insiegara@upo.es | <https://orcid.org/0000-0001-8880-0683>

Nicolás Gambetta

Doctor en Contabilidad. Universidad Ort Uruguay

gambetta@ort.edu.uy | <https://orcid.org/0000-0003-0433-1336>

Extracto

En los últimos años el contenido del informe de auditoría ha evolucionado de manera significativa. España, a través de las NIA-ES, ha establecido las normas que regulan su contenido, contemplando la incorporación de una sección que informa sobre los riesgos más significativos que han atraído la atención del auditor. En este artículo estudiamos si la inclusión de las cuestiones clave de auditoría (CCA) ha tenido un impacto real sobre la calidad de la auditoría, medida a través del estudio del valor comunicativo de los informes de auditoría. Concretamente analizamos la legibilidad de los riesgos vinculados a la CCA, estudiando cuáles son las características del cliente y de la firma de auditoría que determinan dicha legibilidad.

Los resultados de nuestro estudio empírico, aplicado a las empresas del Ibex 35 durante el periodo en los que se han publicado estas cuestiones en España (2017-2019), muestran que la legibilidad, tanto en la descripción de los riesgos como de los procedimientos de auditoría empleados, es baja, siendo las variables vinculadas a la firma de auditoría las que ejercen una mayor incidencia en la legibilidad de las CCA. La decisión de elección de una firma de auditoría, el cambio de auditor y la especialización son elementos que inciden claramente sobre la legibilidad.

Las implicaciones de esta investigación muestran que debe trabajarse en mejorar la claridad del mensaje del auditor, lo cual repercutirá sobre la comprensibilidad del contenido del informe de auditoría. Por ello, las conclusiones de esta investigación son de gran relevancia para reguladores, profesionales y para académicos.

Palabras clave: cuestiones clave de auditoría; legibilidad; informe de auditoría.

Fecha de entrada: 22-06-2021 / Fecha de aceptación: 26-09-2021

Cómo citar: García Benau, M.^a A.; Sierra García, L. y Gambetta, N. (2022). Análisis del valor comunicativo de los informes de auditoría españoles tras la inclusión de las cuestiones clave de auditoría. *Revista de Contabilidad y Tributación. CEF*, 466, 167-196.



Analysis of the informative value of the Spanish audit reports after the inclusion of the key audit matters

María Antonia García Benau

Laura Sierra García

Nicolás Gambetta

Abstract

In recent years the content of the audit report has evolved significantly. Spain, through the NIA-ES, has established the standards that regulate its content, contemplating the incorporation of a section that reports on the most significant risks that have attracted the auditor's attention. In this research we study whether the inclusion of the key audit matters (KAM) has had a real impact on the quality of the audit, proxied by the communicative value of the audit report. Specifically, we analyze the readability of the risks linked to the KAM and whether the client and audit firm's characteristics determine this readability.

The results of our empirical study, based on the Ibex 35 companies for the period 2017-2019 (the period in which these new regulations came into force in Spain), show that the readability is low in both, the description of the risks and the description of the audit procedures performed by the auditor to address them. The most relevant readability determinant of the KAM is the audit firm. The incumbent audit firm, the change of auditor and the industry specialization also affect the KAM readability.

This research shows that work must be done to improve the clarity of the auditor's report, which will have an impact on the user's understanding of the content of the audit report. Therefore, the conclusions of this research are of great relevance for regulators, the practice and the academia.

Keywords: key audit matters; readability; audit report.

Citation: García Benau, M.^a A.; Sierra García, L. y Gambetta, N. (2022). Análisis del valor comunicativo de los informes de auditoría españoles tras la inclusión de las cuestiones clave de auditoría. *Revista de Contabilidad y Tributación. CEF*, 466, 167-196.



Sumario

- 1. Introducción
- 2. Revisión de la literatura y formulación de hipótesis
- 3. Metodología
 - 3.1. Muestra
 - 3.2. Modelos
 - 3.3. Variables
 - 3.3.1. Variables dependientes
 - 3.3.2. Variables independientes
- 4. Análisis de los resultados
 - 4.1. Resultados descriptivos
 - 4.2. Resultados empíricos
- 5. Análisis de la sensibilidad
- 6. Conclusiones
- Referencias bibliográficas

Nota: Este trabajo ha sido elaborado por los miembros de uno de los grupos de investigación seleccionados en la Convocatoria 2020 de Grupos de Investigación, promovida por la Fundación Maruri Hergar, en colaboración con la Editorial CEF.-, para la divulgación de artículos de carácter científico en el campo de la información financiera y no financiera, con especial énfasis en el ámbito global de la contabilidad y su utilidad práctica a la realidad empresarial.

1. Introducción

La importancia que los informes corporativos tienen para sus usuarios ha hecho que la calidad de la información publicada por las empresas haya sido y sea un tema de gran relevancia para profesionales y para académicos (Christensen *et al.*, 2017; Lee, 2017; Leuz y Wysocki, 2016). Por ello, los organismos emisores de normas están especialmente activos buscando mejorar la utilidad de los informes empresariales en aras de mejorar su utilidad para un conjunto amplio de usuarios y para la sociedad en su conjunto.

En esta línea, en 2015 el International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) publicó la serie 700 de las *International Standards on Auditing* (ISA) con el objetivo de mejorar el valor informativo del informe de auditoría, y, por tanto, su calidad. Esta emisión de normas supuso afrontar las críticas que desde hacía años se venían escuchando sobre el escaso valor informativo del informe de auditoría y sobre la poca claridad de las razones que llevan al auditor a emitir una opinión u otra (Pinto y Morais, 2018; Bedard *et al.*, 2016; Fakhfakh, 2015; Carson *et al.*, 2013; Francis, 2011).

El grupo de normas de la serie 700 introduce cambios relevantes en el formato y contenido del informe de auditoría, convirtiéndolos en informes más largos y potencialmente más informativos. El cambio más relevante lo introduce la Norma Internacional de Auditoría 701 (ISA 701), que introduce una nueva sección denominada *key audit matters* (KAM) (IAASB, 2015). Esta sección recoge aquellos asuntos que, a juicio del auditor, fueron de mayor importancia durante la realización de la auditoría. Por ello, la ISA 701 brinda a los auditores la oportunidad de comunicar mejor el proceso de realización de la auditoría (Coram y Wang, 2020; Köhler *et al.*, 2016).

La Unión Europea recoge la inclusión de las KAM en el artículo 10.2 c) del Reglamento UE 537/2014 (EU, 2014), señalando que deben describirse los riesgos considerados más significativos de que existan incorrecciones materiales, incluidos los riesgos evaluados de incorrecciones materiales debidas a fraude, y la respuesta del auditor a dichos riesgos, mostrando una referencia a las informaciones recogidas en los estados financieros.

En España, en el caso de entidades de interés público (o en aquellas que, aunque no lo sean, el auditor decida aplicar la totalidad de los requerimientos de la NIA-ES 701), las KAM han sido denominadas «cuestiones clave de auditoría» (CCA). La NIA-ES 701 (2016) señala que las CCA se refieren a aquellas cuestiones que atraen la atención del auditor siguiendo un enfoque de auditoría basado en el riesgo y deben ser seleccionadas entre los asuntos previamente discutidos con los encargados de la dirección de la empresa. La normativa española introduce, en el resto de los informes de auditoría, la necesidad de recoger los *aspectos más relevantes de la auditoría* (AMRA).

Lógicamente, las CCA (y también los AMRA) se han convertido en los verdaderos protagonistas de los informes de auditoría en España en las cuentas anuales corporativas de los ejercicios 2017 y siguientes. La inclusión de dichas cuestiones exige al auditor que, partiendo de su experiencia, independencia y escepticismo profesional, muestre los riesgos más significativos y detalle las respuestas dadas a dichos riesgos.

Las dificultades de la inclusión de las CCA en los informes de auditoría han sido muy grandes para los auditores, ya que ha supuesto tener que diseñar la forma de compartir parte de su trabajo interno. Sin embargo, también ha sido valorada como una gran oportunidad por los auditores al permitirles comunicar mejor su trabajo y así que el mismo sea mejor entendido por la sociedad. Por ello, tras tres años de experiencia pensamos que es el momento de analizar si se van cumpliendo los objetivos establecidos por la norma. Algunos estudios recogidos en la literatura internacional han analizado si efectivamente la inclusión de las KAM ha tenido un efecto real sobre la calidad de la auditoría. En este sentido, los resultados de las investigaciones realizadas hasta la fecha no son concluyentes, ya que algunos estudios concluyen que la calidad de la auditoría ha aumentado (Reid *et al.*, 2019), pero otros se muestran en sentido inverso señalando el efecto negativo que la incorporación de las KAM ha tenido sobre la calidad (Rautiainen *et al.*, 2021; Sirois *et al.*, 2018; Kachelmeier *et al.*, 2018; Carver y Trinkle, 2017).

Por ello este artículo, centrado en el caso español, tiene como objetivo analizar si la inclusión de las CCA ha mejorado la calidad de la auditoría. El concepto de calidad de auditoría se analiza en relación con el estudio del valor informativo medido a través de la legibilidad, en línea con Li (2008) y Bloomfield (2008) cuando señalan que la legibilidad es un atributo importante de la calidad de la divulgación. De acuerdo con Schroeder y Gibson (1990), «la legibilidad es esa calidad en la escritura que da como resultado una comunicación rápida y fácil». Por ello, la legibilidad es considerada como una dimensión que muestra la claridad para comunicar el resultado del trabajo del auditor (Tan *et al.*, 2015). Por lo tanto, en este papel la legibilidad permitirá saber la forma en la que el auditor comunica aquellos asuntos que el auditor ha identificado como de mayor importancia, así como los procedimientos de auditoría utilizados. Concretamente el objetivo de esta investigación es estudiar la legibilidad de las CCA y comprender cuáles son las características del cliente y de la firma de auditoría que determinan la legibilidad de la descripción del riesgo vinculado a la CCA y de la descripción de los procedimientos de auditoría empleados para auditar-

los. Nuestros resultados, aplicados a las empresas del Ibex 35 para los ejercicios 2017, 2018 y 2019, muestran que la legibilidad, tanto en la descripción de los riesgos como de los procedimientos de auditoría empleados, es baja, existiendo diferencias entre auditores como por ejemplo que Deloitte es la firma que emite de forma más legible la descripción de los riesgos y de los procedimientos que emplea para abordar dichos riesgos.

Este artículo realiza interesantes contribuciones a la literatura internacional. En primer lugar, aporta información relevante respecto al efecto que la inclusión de las CCA tiene sobre la calidad de la auditoría. En segundo lugar, el artículo analiza si con el paso del tiempo los auditores utilizan en las secciones de CCA estrategias de *boiler-plate* (Pinto *et al.*, 2020; Velte, 2018; IAASB, 2015).

La organización de este artículo es la siguiente. Tras esta introducción que sitúa el trabajo y explica su oportunidad, el epígrafe segundo plantea una revisión de la literatura y la formulación de las hipótesis. El epígrafe tercero detalla la muestra y la metodología. Los siguientes epígrafes recogen un análisis de los resultados obtenidos y un análisis de sensibilidad. Por último, se presentan unas ideas finales a modo de conclusión.

2. Revisión de la literatura y formulación de hipótesis

Aunque en los últimos años se han publicado estudios sobre el análisis y las consecuencias de la inclusión de las KAM/CCA en los informes de auditoría, el poco tiempo transcurrido desde su exigencia hace que todavía los trabajos sean muy escasos. No obstante, poco a poco se van realizando estudios que abordan perspectivas diferentes de las KAM/CCA y analizan, desde distintos puntos de vista, su efecto sobre la calidad de la auditoría. La mayoría de los resultados de las investigaciones realizadas hasta la fecha muestran resultados muy contradictorios, lo que evidencia la necesidad de seguir indagando en su análisis y sus consecuencias. Así pues, Reid *et al.* (2019) evidencian que este informe de auditoría más extenso mejora la calidad de la información financiera mientras que Kend y Nguyen (2020) concluyen que hay poco consenso entre los *stakeholders* sobre si las KAM mejoran la calidad de la auditoría.

Puesto que uno de los objetivos de las KAM es ofrecer información que ayude a los usuarios en su toma de decisiones, encontramos trabajos en esa línea. Köhler *et al.* (2020) señala que la información de las KAM ayuda a los inversores a valorar la actuación de las empresas. Sirois *et al.* (2018) concluyeron que las KAM hace que los usuarios presten más atención a los estados financieros. Gutiérrez *et al.* (2018) concluyen que la reacción de los inversores no se ve afectada por la publicación de las KAM. Boolaky y Quick (2016) demostraron que las KAM no afectan a las decisiones de los directores de los bancos sobre la concesión/denegación de créditos.

La inclusión de las KAM afecta al valor de la auditoría y a la credibilidad del auditor (Moroney *et al.* 2021). Brasel *et al.* (2016) señalan que la publicación de los KAM reduce el

riesgo de litigio de los auditores, mientras que Gimbar *et al.* (2016) llegan a la conclusión contraria. El análisis de la relación de las KAM con el proceso de auditoría y su coste ha sido realizado por Reid *et al.* (2015) señalando que mejora la calidad sin costes incrementales significativos. Lennox *et al.* (2017) señalan que la incorporación de las KAM no afecta a los honorarios de auditoría.

Encontramos en la literatura internacional trabajos que se han centrado en explicar los determinantes de las KAM. Moroney *et al.* (2021) señalan que los inversores solamente valoran las KAM cuando el auditor no pertenece a una de las Big 4. Sierra-García *et al.* (2019) muestra que Deloitte, EY y KPMG tienden a recoger menos KAM a nivel de riesgos relacionados a la entidad mientras que PwC, KPMG y BDO informan menos KAM a nivel de riesgos vinculados a cuentas. Pinto y Morais (2018) concluyen que los auditores publican menos KAM en empresas reguladas y supervisadas. Existe también un grupo de trabajos, que probablemente se incrementará en un futuro próximo, a raíz de las publicaciones de los documentos el IAASB (2020, 2021) y ACCA (2019), que se centran en analizar si la publicación de los KAM ha ayudado a cerrar el *gap* de expectativas (Simnett y Huggins, 2014). En este sentido García-Benau *et al.* (2020) demuestran el efecto que las CCA han tenido en la reducción del *gap* de expectativas mientras que Coram y Wang (2020) concluyen que no afecta.

En España existe algún estudio que analiza los tipos de CCA contenidas en los informes de auditoría desde su incorporación en las cuentas de 2017 y algunos análisis adicionales (García-Benau *et al.*, 2020; Gambetta *et al.*, 2020). No obstante, de acuerdo con el objetivo de este artículo, pensamos que en los momentos actuales es importante analizar, en nuestro país, si la legibilidad de estos informes permite a los usuarios interpretar su contenido considerando que la legibilidad proporciona una medida neutral que no requiere habilidades específicas del usuario. De hecho, la legibilidad se centra en su dificultad semántica (Jones, 1996) y puede estar relacionada con las habilidades para redactar un informe claro. Por ello, vamos a centrar este artículo en este aspecto, el cual ha sido un tema bastante analizado en la literatura internacional.

La NIA 701 recomienda el uso de un lenguaje llano de manera que, con independencia de la complejidad del riesgo, se espera un alto nivel de legibilidad. Por ello, podríamos decir que, en esencia, el auditor tiene incentivos para facilitar de manera clara la información, puesto que con ello mejora la comunicación del informe de auditoría; sin embargo, también podríamos argumentar que el auditor tiene incentivos para reducir la legibilidad para evitar un mayor riesgo de litigio y la asunción de mayores responsabilidades.

La legibilidad juega un papel fundamental en la comunicación de la información (Christensen *et al.*, 2014; Tan *et al.*, 2014). Tan *et al.* (2015) señalan que el estudio de la legibilidad es una forma de ver que la información divulgada se comprende. Li (2008) estudia la medida de la legibilidad como un subrogado de la calidad de la auditoría. Gambetta *et al.* (2020) concluyen que la descripción del riesgo tiene una legibilidad mejor que la descrip-

ción de los procedimientos utilizados por el auditor en una muestra de empresas británicas. Dennis *et al.* (2019) señalan que las KAM son difíciles de entender porque se refieren a transacciones complejas que requieren el uso de un lenguaje especializado. Smith (2019) demuestra que los informes de auditoría emitidos tras las nuevas series 700 de las ISA son de mayor legibilidad. Carver y Trinkle (2017) ofrecen evidencia de que la publicación de las KAM ha llevado a informes menos legibles. Lennox *et al.* (2017) concluyen que los inversores no creen que la inclusión de las KAM incremente el valor informativo de los informes. Los resultados, como puede observarse, no son concluyentes por lo que Velte e Issa (2019) reclaman más investigación sobre la legibilidad de las KAM.

Para la formulación de las hipótesis de este trabajo, tenemos que considerar que la sección CCA del informe de auditoría incluye la descripción del riesgo significativo identificado por el auditor y la descripción de los procedimientos de auditoría realizados. Las CCA tienen una estrecha relación con las características del cliente. Modelos teóricos en economía sugieren que las condiciones financieras de las empresas pueden tener un efecto sobre determinadas variables (Kini *et al.*, 2017; Chevalier y Scharfstein, 1996). Los procedimientos de auditoría utilizados para abordar las CCA están relacionados con las características de la firma y la metodología de auditoría que utiliza (Sierra-García *et al.*, 2019). Teniendo esto en cuenta, nuestro objetivo es comprender cuáles son las características del cliente y de la firma de auditoría que determinan la legibilidad de la descripción de la KAM y de la descripción de los procedimientos de auditoría empleados.

Por tanto, planteamos las siguientes hipótesis:

- H1.** *Las características de la firma de auditoría y del cliente son determinantes de la legibilidad de la descripción del riesgo relacionado a la CCA.*
- H2.** *Las características de la firma de auditoría y del cliente son determinantes de la legibilidad de la descripción de los procedimientos de auditoría realizados para abordar las CCA.*

3. Metodología

3.1. Muestra

En el presente estudio, la muestra está compuesta por las empresas que pertenecen al índice Ibex 35 que publicaron información financiera durante el periodo 2017-2019. Durante esos años las empresas que pertenecen a este índice han cambiado y, por tanto, se han incluido todas las empresas que han pertenecido al índice durante los tres años de estudio. La muestra final estuvo compuesta por 403 CCA correspondientes a 39 empresas, durante el periodo 2017-2019 (véase tabla 1).

Tabla 1. Muestra

	2017	2018	2019
Muestra inicial	35	35	34(1)
Empresas que han desaparecido	–	3	2
Empresas que han aparecido	–	3	1
Muestra final (Muestra inicial + Empresas que han aparecido)	39 (35 + 4)		

(1) Hay una empresa que no tiene sede principal en España y ha sido eliminada (Arcelormittal).

Como observamos en la tabla 2, el número de CCA ha ido disminuyendo a lo largo de los años. En 2016 tenemos un total de 143 CCA terminando en 2019 con 127 CCA. Los tipos de CCA que aparecen en el top 3 son ingresos, provisiones e intangibles, manteniéndose en esa posición en los tres años analizados.

Tabla 2. Tipo de CCA por años

Tipo CCA	Año			Total
	2017	2018	2019	
Combinaciones de negocios	15	6	7	28
Activos financieros	11	9	8	28
Deterioro de activos	13	12	12	37
Intangibles y fondo de comercio	20	17	18	55
Existencias	2	1	1	4
Tecnología de la información	8	8	7	23
Provisiones	20	21	18	59
Otras	5	10	12	27
Pensión	3	1	3	7
Activo material	9	10	8	27



Tipo CCA	Año			Total
	2017	2018	2019	
►				
Ingresos	19	20	20	59
Descuentos	0	1	1	2
Impuestos	18	17	12	47
Total	143	133	127	403

Como puede observarse en la tabla 3 el sector servicios financieros e inmobiliarios con 114 CCA es el que arroja mayor número, seguido por el sector de materiales básicos, industria y construcción con un total de 103 CCA. El sector bienes de consumo es el que revela un menor número de CCA. Por último, si distinguimos la muestra por auditores, observamos que PwC es el auditor que presenta un mayor número de CCA con un total de 142 seguido de Deloitte con 91 CCA; en tercer lugar, estaría KPMG con 86 CCA y, por último, EY con 84 CCA.

Tabla 3. Tipo de CCA por sector

Tipo CCA	A	B	C	D	E	F	Total
Combinaciones de negocios	3	5	7	1	6	6	28
Activos financieros	2	6	7	0	13	0	28
Deterioro de activos	2	10	6	1	18	0	37
Intangibles y fondo de comercio	3	13	7	6	11	15	55
Existencias	3	0	1	0	0	0	4
Tecnología de la información	3	0	1	0	17	2	23
Provisiones	1	10	7	12	25	4	59
Otras	1	4	2	8	7	5	27
Pensión	0	0	3	3	1	0	7





Tipo CCA	A	B	C	D	E	F	Total
►							
Activo material	3	7	6	5	6	0	27
Ingresos	3	21	12	10	1	12	59
Descuentos	0	0	0	2	0	0	2
Impuestos	0	27	3	4	9	4	47
Total	24	103	62	52	114	68	403
A: Bienes de consumo; B: Materiales básicos, industria y construcción; C: Petróleo y energía; D: Servicios de consumo; E: Servicios financieros e inmobiliarios; F: Tecnología y telecomunicaciones.							

La tabla 4 muestra los tipos de CCA más divulgados por cada firma de auditoría que participa en la muestra. Deloitte tiene el número mayor de CCA en cuestiones vinculadas a intangibles y fondo de comercio, EY en ingresos, KPMG en provisiones y PwC en impuestos.

Tabla 4. Tipo de CCA por auditor

Tipo CCA	Deloitte	EY	KPMG	PwC	Total
Combinaciones de negocios	7	4	7	10	28
Activos financieros	1	5	12	10	28
Deterioro de activos	6	14	7	10	37
Intangibles y fondo de comercio	19	9	11	16	55
Existencias	4	0	0	0	4
Tecnología de la información	3	4	3	13	23
Provisiones	10	12	14	23	59
Otras	7	5	6	9	27
Pensión	0	4	2	1	7
Activo material	7	1	5	14	27



Tipo CCA	Deloitte	EY	KPMG	PwC	Total
►					
Ingresos	17	18	12	12	59
Descuentos	0	1	1	0	2
Impuestos	10	7	6	24	47
Total	91	84	86	142	403

Los datos financieros se obtuvieron de la base de datos ORBIS y de los estados financieros auditados proporcionados en el sitio web de cada empresa. Además, se generó una base de datos para reflejar el riesgo de CCA de los auditores y las descripciones de los procedimientos de auditoría de CCA para cada una de las 403 CCA incluidas en los informes de auditoría analizados. Como parte de nuestro análisis, se calculó el índice Fernández-Huerta y el índice Inflesz para cada descripción del riesgo de la CCA y para cada descripción del procedimiento de auditoría relacionado con cada CCA utilizando una herramienta en línea que pone a disposición la página web de legibilidad (<www.legible.es>).

3.2. Modelos

Las hipótesis del estudio se contrastan en los siguientes modelos mediante mínimos cuadrados ordinarios y análisis de regresión múltiple:

$$INDICE\ RIESGO_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 AUDITOR_{i,t} + \beta_2 CAMBIO\ AUDITOR_{i,t} + \beta_3 AUDITOR\ ESPECIALISTA_{i,t} + \beta_4 TAMAÑO_{i,t} + \beta_5 ROA_{i,t} + \beta_6 ENDEUDAMIENTO_{i,t} + \beta_7 YEARS_{i,t} + \beta_8 INDUSTRY_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad [1]$$

$$INDICE\ PROCEDIMIENTOS_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 AUDITOR_{i,t} + \beta_2 CAMBIO\ AUDITOR_{i,t} + \beta_3 AUDITOR\ ESPECIALISTA_{i,t} + \beta_4 TAMAÑO_{i,t} + \beta_5 ROA_{i,t} + \beta_6 ENDEUDAMIENTO_{i,t} + \beta_7 YEARS_{i,t} + \beta_8 INDUSTRY_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad [2]$$

3.3. Variables

3.3.1. Variables dependientes

Trabajos anteriores sobre este tema han utilizado diferentes índices para medir la legibilidad de la divulgación narrativa en contabilidad y auditoría en el texto de lengua inglesa (Wang *et al.*, 2018; Ertugrul *et al.*, 2017; Ajina *et al.*, 2016). Sin embargo, en textos en es-

pañol, hasta donde los autores saben, no ha habido ningún análisis de texto en auditoría, aunque sí que existen en otros ámbitos de los informes corporativos. Concretamente, se han utilizado dos índices de legibilidad, ambos basados en la fórmula de Flesch (1948), que son el de Fernández Huerta (1959) y el de Barrio-Cantalejo *et al.* (2008) (basado en Szigriszt Pazos, 1993). Dichos índices han permitido analizar la legibilidad de los informes anuales (Moreno y Casasola, 2016), de los informes de gestión (Melón-Izco *et al.*, 2021) y de los informes de sostenibilidad (Cervantes Sintas, 2020).

La escala de Fernández Huerta mide la legibilidad lingüística del texto, es decir, si es fácil o difícil de entender. La fórmula para medir la legibilidad de los textos en lengua española es la siguiente:

$$L = 206,84 - 0,60P - 1,02F$$

L es la legibilidad; P , el promedio de sílabas por palabra; F , la media de palabras por frase.

El resultado se interpreta con base en la puntuación obtenida según esta tabla:

L	Nivel
0-30	Muy difícil
30-50	Difícil
50-60	Algo difícil
60-70	Normal (para adulto)
70-80	Algo fácil
80-90	Fácil
90-100	Muy fácil

Como segunda medida de legibilidad se ha utilizado el índice de Inflesz basado en el índice de Szigriszt Pazos (1993). Al igual que el índice anterior, este índice también es usado por Melón-Izco *et al.* (2021) y Cervantes Sintas (2020) en trabajos de análisis del *reporting* empresarial. La escala de legibilidad Inflesz mide la facilidad de leer un texto fue desarrollado por Barrio-Cantalejo *et al.* (2008). La fórmula para medir la legibilidad es la siguiente:

$$I = 206,835 - 62,3SP - PF$$

I es la escala Inflesz; S , el total de sílabas; P , la cantidad de palabras; F , el número de frases.

Con la escala Inflesz, se interpreta el resultado de igual forma a menor puntuación más difícil es de leer:

Perspicuidad Inflesz	Nivel
0-40	Muy difícil
40-55	Algo difícil
55-65	Normal
65-80	Bastante fácil
80-100	Muy fácil

En el modelo 1, las variables dependientes serán el *INDICE FERNANDEZ HUERTA RIESGO* y el *INDICE INFLESZ RIESGO* que representan el total de puntos de legibilidad calculado utilizando el índice Fernández Huerta y el índice de Inflesz relacionado con el riesgo descrito en el informe de auditoría para cada CCA. En el modelo 2, las variables dependientes serán el *INDICE FERNANDEZ HUERTA PROCEDIMIENTOS* y el *INDICE INFLESZ PROCEDIMIENTOS* que representan el total de puntos de legibilidad calculado utilizando el índice Fernández Huerta y el índice de Inflesz relacionado con la descripción de los procedimientos de auditoría realizados para abordar cada CCA. Los índices más altos reflejan una mayor dificultad para que las partes interesadas comprendan la CCA (es decir, menos legibilidad).

3.3.2. Variables independientes

Siguiendo a Smith (2019) y a Gambetta *et al.* (2020), estudiamos la legibilidad del informe de auditoría después de la implementación de la NIA-ES 701, incluyendo las características de la firma de auditoría, en vista de que el informe de auditoría está relacionado con las características de la firma y del cliente por igual.

La primera variable independiente es *AUDITOR*, que mide la firma de auditoría contratada por las empresas de nuestra muestra las Big 4 (Deloitte, EY, KPMG o PwC). Estas empresas están numeradas del 1 al 4, tomando como referencia a PwC porque tiene la mayor participación en la muestra. Cada una de estas firmas tiene sus propias técnicas y procedimientos, con diferentes impactos en los juicios de los auditores (Francis *et al.*, 2014). *A priori*, esperamos que estas empresas presenten diferentes niveles de legibilidad para la descripción del riesgo de la CCA y para la descripción del procedimiento realizado para abordar la CCA, ya que cada una tiene su propio estilo de auditoría e interpretación interna.

La segunda variable es el cambio del auditor (*CAMBIO*) y la medimos como una variable *dummy* que toma el valor 1 si la empresa ha cambiado de firma auditora desde el año anterior

y 0 en caso contrario (Kend y Nguyen, 2020; Sierra-García *et al.*, 2019). Si bien, *a priori*, no es evidente ningún signo claro de la relación entre un cambio de auditor (ya que los reguladores sugieren que la permanencia prolongada del auditor afecta adversamente a la independencia del auditor) y la legibilidad de CCA, planteamos la hipótesis de que después de tal cambio la legibilidad de la descripción del riesgo y la del procedimiento realizado para abordarlo aumentaría. También consideramos la especialización del auditor en la industria. Por lo tanto, *ESPECIALISTA* toma el valor 1 cuando la firma de auditoría es un especialista de la industria y 0 en caso contrario. Los auditores son tratados como especialistas si son líderes de la industria, definida por tener una participación de mercado mayor al 30 % (Audoussset-Coulier *et al.*, 2016). Inicialmente, esperamos que los especialistas de la industria de auditoría incluyan una descripción más legible de la CCA en su informe de auditoría, tanto del riesgo como de los procedimientos realizados, debido a su mayor conocimiento del cliente y su industria.

Con respecto a las características del cliente en la legibilidad de las CCA hemos incluido las siguientes. En primer lugar, el tamaño de la empresa (*TAMAÑO*) que se mide como el logaritmo natural de sus activos totales para evitar problemas de escala (Melón-Izco *et al.*, 2021; Cervantes Sintas, 2020). Esperamos que las empresas más grandes sean más complejas y, por tanto, sus CCA sean menos legibles, es decir, que haya una relación inversa. En segundo lugar, utilizamos la variable *ENDEUDAMIENTO* como *proxy* de solvencia, definida como el total de deudas dividido por el total de activos (Melón-Izco *et al.*, 2021). Esperamos que las empresas altamente apalancadas busquen influir en la divulgación de la comunicación a su favor, oscureciendo la gravedad de dichos problemas y, por lo tanto, cuanto mayor sea el apalancamiento, menor será la legibilidad del riesgo y los procedimientos de auditoría relacionados a las CCA. Por último, utilizamos una medida de rentabilidad como el *ROA*, medido como los beneficios antes de impuestos dividido por los activos totales (Moreno y Casasola, 2016). En esto, planteamos la hipótesis de que las divulgaciones relacionadas con las empresas más rentables serán más legibles, para transmitir mejor su situación favorable. Por último, también controlamos los efectos de la industria y del año.

4. Análisis de los resultados

4.1. Resultados descriptivos

En la tabla 5 se muestran los índices de legibilidad tanto para la descripción del riesgo en la CCA (panel A) como en la descripción de los procedimientos de auditoría utilizados (panel B).

En el panel A se puede observar que la media de ambos índices sobre la legibilidad de la descripción de la CCA ha ido empeorando sensiblemente en el año 2019. Si miramos por sectores, podemos observar que el sector petróleo y energía es el que presenta la media más alta y, por tanto, mejor legibilidad; mientras que tecnología y telecomunicaciones es el sector con peor legibilidad. Si vemos la muestra en función del auditor, Deloitte es la firma

auditora que presenta los riesgos de forma menos legible mientras que EY es la firma que presenta mejor legibilidad.

En el panel B de la tabla 5 al analizar la legibilidad de los procedimientos utilizados por el auditor, se observa que ocurre lo contrario que en el anterior análisis ya que estos incrementan a lo largo de los años analizados, lo que indica un avance en la mejor legibilidad. Sigue siendo el sector de petróleo y energía el más legible y el sector de tecnología y telecomunicaciones el menos legible. Con respecto al auditor, sigue siendo Deloitte la firma que describe los procedimientos de manera menos legible mientras que EY (según el índice de Fernández Huerta) y KPMG (según el índice de Inflesz) los más legibles.

Tabla 5. Media de los índices de legibilidad

Panel A: Índice de legibilidad de la descripción de la CCA		
Años	Índice Fernández-Huerta	Índice Inflesz
2017	49,58	44,83
2018	49,99	45,30
2019	48,84	44,28
Sector	Índice Fernández-Huerta	Índice Inflesz
Bienes de consumo	53,06	48,84
Materiales básicos, industria y construcción	47,94	43,30
Petróleo y energía	53,04	48,33
Servicios de consumo	52,89	48,14
Servicios financieros e inmobiliarios	47,79	43,02
Tecnología y telecomunicaciones	46,71	42,14
Auditor	Índice Fernández-Huerta	Índice Inflesz
Deloitte	46,19	41,65
EY	51,40	46,66
KPMG	48,03	43,30
PwC	51,36	46,52





Panel B: Índice de legibilidad de los procedimientos del auditor de la CCA

Años	Índice Fernández-Huerta	Índice Inflesz
2017	38,91	34,08
2018	39,29	34,58
2019	39,66	34,69

Sector	Índice Fernández-Huerta	Índice Inflesz
Bienes de consumo	38,62	33,72
Materiales básicos, industria y construcción	38,09	33,20
Petróleo y energía	43,05	37,98
Servicios de consumo	40,35	35,42
Servicios financieros e inmobiliarios	40,02	34,99
Tecnología y telecomunicaciones	38,54	33,62

Auditor	Índice Fernández-Huerta	Índice Inflesz
Deloitte	37,37	32,53
EY	42,29	37,26
KPMG	39,26	40,77
PwC	40,14	35,16

La tabla 6, panel A, muestra los estadísticos descriptivos obtenidos para las variables continuas de una muestra de 403 observaciones. Los valores promedios de las variables *INDICE FERNANDEZ HUERTA RIESGO* y el *INDICE INFLESZ RIESGO* son de 49,47 y 44,81, respectivamente; son ligeramente más bajos a los obtenidos en estudios anteriores sobre la legibilidad en informes empresariales (Melón-Izco *et al.*, 2021; Cervantes Sintas, 2020; Moreno y Casasola, 2016). La legibilidad medida con el índice de Fernández Huerta para la descripción del riesgo alcanzó un nivel máximo de 74,25 y un mínimo de 22,96, con el índice de Inflesz tendría un máximo de 69,44 y un mínimo de 18,83. Por otro lado, los valores medios de 39,77 y 34,81 para *INDICE FERNANDEZ HUERTA PROCEDIMIENTOS* y el *INDICE INFLESZ PROCEDIMIENTOS*, respectivamente. La legibilidad medida con el índice de Fernández Huerta para la legibilidad de los procedimientos del auditor en la CCA alcanzaron un nivel máximo de 61,66 y un mínimo de 15,7, con el índice de Inflesz tendría un máximo de 57,17 y un mínimo de 10,78. En general, estos resultados indican que las descripciones del riesgo de la

CCA y la explicación de los procedimientos de auditoría realizados son en general difíciles de leer (hay que recordar que entre 30-50 son difíciles y entre 0-30 son muy difíciles de leer), aunque hay una mayor facilidad de lectura en el caso de las descripciones de los riesgos.

Con respecto a las variables de la empresa, la media del total de activos medidos en millones de euros es de 141.000 con un mínimo de 961 y un máximo de 152.000. En relación con la rentabilidad medido a través del ROA, observamos que hay una media de 2,43 con un mínimo de -23,81 y un máximo de 16,65. Por último, la variable endeudamiento tenemos una media de 5,44 con un mínimo de -20,70 y un máximo de 30,51.

En torno a las variables dicotómicas que se muestra en la tabla 6, panel B, observamos que es PwC la firma de auditoría con mayor presencia en la muestra seguida de Deloitte, hay una frecuencia de cambio de un casi 14 % y, además, más de un 38 % son auditores especialistas.

Tabla 6. Estadística descriptiva

Panel A: Variables continuas				
Variables	Media	Dev. estándar	Mín.	Máx.
Índice Fernández Huerta riesgo	49,470	9,266	22,96	74,25
Índice Fernández Huerta procedimientos	39,777	8,338	15,7	61,66
Índice Inflesz riesgo	44,811	9,250	18,83	69,44
Índice Inflesz procedimientos	34,810	8,311	10,78	57,17
Total activos (millones de €)	141.000	31.900	961	152.000
Tamaño	17,183	1,758	13,775	21,143
ROA	2,429	4,926	-23,813	16,648
Endeudamiento	5,441	6,670	-20,702	30,506
Panel B: Variables dicotómicas				
Variables	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Auditor				
Deloitte	91	22,58	22,58	
EY	84	20,84	43,42	



Panel B: Variables dicotómicas			
Variables	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
►			
KPMG	86	21,34	64,76
PwC	142	35,24	100
Cambio auditor			
Sí	56	13,90	13,90
No	347	86,10	100
Especialista			
Sí	155	38,46	38,46
No	248	61,54	100

4.2. Resultados empíricos

La tabla 7 muestra los resultados de la matriz de correlación de Pearson entre las variables independientes. Las variables se correlacionan estadísticamente con valores $\leq 0,85$, lo que está en línea con Hair *et al.* (2010). Los diagnósticos de multicolinealidad utilizando el factor de inflación de la varianza (*FIV*) no revelaron ningún problema evidente de multicolinealidad ($FIV < 5$, según Chatterjee y Simonoff, 2013). También verificamos la prueba de normalidad, la heterocedasticidad mediante la prueba de Breusch-Pagan y el test de variables omitidas. En ningún caso los modelos presentaron problemas.

Tabla 7. Correlaciones de Pearson y factor de inflación de la varianza

	FIV	A	B	C	D	E	F
A	1,67	1					
B	1,10	0,0258	1				
C	1,84	-0,3746*	0,0363	1			



	FIV	A	B	C	D	E	F
►							
D	2,84	-0,0477	0,0102	0,3896*	1		
E	1,34	-0,124**	-0,0678	0,0950***	-0,1569**	1	
F	2,12	-0,1612*	-0,1253**	0,2093*	0,5270*	0,0171	1

*, ** y *** representa significatividad al 90 %, 95 % y 99 %, respectivamente.

A: *AUDITOR*, que mide la firma auditora contratada por las empresas de nuestra muestra las Big 4 (Deloitte, EY, KPMG o PwC). B: *CAMBIO*, variable *dummy* que toma el valor 1 si la empresa ha cambiado de firma auditora desde el año anterior y 0 en caso contrario. C: *ESPECIALISTA* toma el valor 1 cuando la firma de auditoría es un especialista de la industria y 0 en caso contrario. D: *TAMAÑO* que se mide como el logaritmo natural de sus activos totales. E: *ENDEUDAMIENTO* definida como el total de deudas dividido por el total de activos. F: *ROA* medido como los beneficios antes de impuestos dividido por los activos totales.

En la tabla 8 podemos observar los resultados de los modelos. El modelo 1 (relacionado con la legibilidad de la descripción del riesgo de la CCA medido utilizando el índice de Fernández Huerta), en relación con la variable *AUDITOR*, muestra que la firma KPMG (β : -5,477, $P > t$: 0,001) presenta la relación negativa más alta, es decir, la descripción del asunto de la CCA por esta firma auditora es la menos legible. Las firmas EY (β : -5,109, $P > t$: 0,000) y Deloitte (β : -3,367, $P > t$: 0,020) también presentan asociaciones negativas para la variable de legibilidad medida con el índice de Fernández Huerta. Como PwC es la empresa de referencia, estos resultados muestran que la descripción del riesgo de las CCA realizado por Deloitte son las más legibles. Esto nos da a entender que la elección del auditor impacta en la dificultad o facilidad para leer el riesgo descrito en la CCA. Con respecto al *CAMBIO* del auditor hay una relación positiva y significativa (β : 3,244, $P > t$: 0,013), lo que implica que renovar la firma auditora conlleva a la mejora de la legibilidad. La última variable significativa es la *ESPECIALIZACIÓN* del auditor donde hay una relación negativa y significativa (β : -3,581, $P > t$: 0,003), es decir, aquellos auditores que son más especialistas en el sector tienden a mostrar una mayor dificultad en la descripción del riesgo relacionado con la CCA. Cuando la variable dependiente es el índice de legibilidad de Inflesz se obtienen los mismos resultados. Estos hallazgos corroboran parcialmente la hipótesis 1, el tipo de auditor y las características de la firma de auditoría son determinantes de la legibilidad de la descripción del auditor de las CCA no así las características de la empresa.

Con respecto al segundo modelo (relacionado con la legibilidad de la descripción de los procedimientos relacionados con la CCA medido utilizando el índice de Fernández Huerta, véase tabla 8) con respecto a la variable *AUDITOR*, muestra que la firma EY (β : -3,534, $P > t$: 0,001) presenta la relación negativa más alta, es decir, los procedimientos de esta firma auditora son los menos legible. Sin embargo, Deloitte (β : 4,393, $P > t$: 0,000) presenta una asociación positiva y significativa, es decir, los procedimientos descritos por esta firma son

los más legibles. KPMG es no significativa. La última variable significativa es la *ESPECIALIZACIÓN* con una relación positiva y significativa (β : -5,580, $P > t$: 0,000), es decir, aquellos auditores que son más especialistas en el sector tienden a mostrar una menor legibilidad en los procedimientos descritos en las CCA. Los resultados obtenidos con la segunda medida (índice de Inflesz) fueron exactamente iguales a los alcanzados anteriormente. Estas observaciones corroboran parcialmente la hipótesis 2, el tipo de auditor y las características de la firma de auditoría son determinantes de la legibilidad de los procedimientos del auditor de las CCA no así las características de la empresa.

En general, estos resultados sugieren que los auditores muestran diferentes niveles de legibilidad al describir tanto el riesgo como los procedimientos relacionados con la CCA, pero en todos los casos deberían simplificar la legibilidad de sus informes de auditoría para facilitar su lectura para los diferentes *stakeholders* interesados en esta información.

Tabla 8. Regresión lineal

	Modelo 1: Impacto del auditor en la legibilidad del riesgo de la CCA		Modelo 2: Impacto del auditor en la legibilidad de los procedimientos de la CCA	
	Índice Fernández-Huerta	Índice Inflesz	Índice Fernández-Huerta	Índice Inflesz
	Coeficiente	Coeficiente	Coeficiente	Coeficiente
Auditor (PwC)				
EY	-5,109*	-4,990*	-3,534*	-3,376*
Deloitte	-3,367**	-3,301**	4,393*	4,235*
KPMG	-5,477*	-5,511*	0,678	0,572
Cambio auditor	3,244**	3,189**	-1,891	-1,893
Auditor especialista	-3,581*	-3,588*	5,580*	5,389*
Tamaño	0,589	0,364	0,408	0,410
ROA	0,094	0,119	-0,010	-0,019
Endeudamiento	-0,127	-0,080	0,086	0,084
Control años	Sí	Sí	Sí	Sí
Control sectores	Sí	Sí	Sí	Sí





	Modelo 1: Impacto del auditor en la legibilidad del riesgo de la CCA		Modelo 2: Impacto del auditor en la legibilidad de los procedimientos de la CCA	
	Índice Fernández-Huerta	Índice Inflesz	Índice Fernández-Huerta	Índice Inflesz
	Coefficiente	Coefficiente	Coefficiente	Coefficiente
►				
Constante	0	0	0	0,001
R ² ajustada	0,1443	0,1431	0,1311	0,1545

Muestra: 403 observaciones entre 2017 y 2019.

* y ** representa significatividad al 95 % y 99 %, respectivamente.

5. Análisis de la sensibilidad

Para dar robustez a los resultados, los dos modelos de regresión fueron procesados nuevamente, utilizando el índice de legibilidad de μ (mu) como una medida alternativa de legibilidad. Legibilidad μ (mu) utiliza una fórmula distinta a los otros índices para calcular la facilidad lectora de un texto. Muñoz Baquedano y Muñoz Urra (2006) desarrollaron este índice en Chile donde incluyen en los cálculos el número de palabras, así como la media y la varianza del número de letras de las palabras. La fórmula es la siguiente:

$$\mu = (n/n - 1) (\bar{x}/\sigma^2) \times 100$$

μ es el índice de legibilidad; n , el número de palabras; $\bar{x}$, la media del número de letras por palabra; σ^2 , su varianza.

El resultado se interpreta con la siguiente tabla:

μ	Facilidad de lectura
0-30	Muy difícil
31-50	Difícil
51-60	Un poco difícil
61-70	Adecuado
71-80	Un poco fácil
81-90	Fácil
91-100	Muy fácil

En la tabla 9 podemos observar que la media del índice de legibilidad μ (mu) en la descripción del riesgo de la CCA ha ido mejorando sensiblemente en el año 2019. Si observamos los distintos sectores de actividad, podemos observar que es el del petróleo y energía el que presenta la media más alta (42,89), aunque todos ellos rondan una media de 42. Con respecto al auditor, es PwC el que presenta una media mayor (43,35) siguiendo Deloitte con 42,44.

Con respecto a la legibilidad de los procedimientos del auditor en la CCA para el índice Mu este se va reduciendo a lo largo de los años analizados, el sector es con mayor media es el de tecnología y telecomunicaciones (43,06) y en relación con el auditor, es Deloitte la media de legibilidad más alta (43).

Tabla 9. Media de los índices de legibilidad

	Índice de legibilidad del riesgo de la CCA	Índice de legibilidad de los procedimientos de la CCA
Años	Índice Legibilidad Mu	Índice Legibilidad Mu
2017	42,56	42,04
2018	42,63	41,72
2019	42,43	41,69
Sector	Índice Legibilidad Mu	Índice Legibilidad Mu
Bienes de consumo	42,55	40,76
Materiales básicos, industria y construcción	42,67	42,43
Petróleo y energía	42,89	41,03
Servicios de consumo	41,87	42,80
Servicios financieros e inmobiliarios	42,68	40,76
Tecnología y telecomunicaciones	42,21	43,06
Auditor	Índice Legibilidad Mu	Índice Legibilidad Mu
Deloitte	42,44	43
EY	41,65	41,65
KPMG	42,19	40,77
PwC	43,35	41,64

La tabla 10 muestra los estadísticos descriptivos obtenidos para las variables dependientes de los modelos de sensibilidad de nuestros resultados. El valor promedio de la variable *INDICE LEGIBILIDAD MU RIESGO* es de 42,54 donde nos indica que está en el rango de «difícil de leer». La legibilidad para la descripción del riesgo alcanza un nivel máximo de 52,49 y un mínimo de 33,97, es decir, entre «un poco difícil y difícil de leer». Por otro lado, el valor medio es de 41,76 para el *INDICE LEGIBILIDAD MU PROCEDIMIENTOS*. La legibilidad de los procedimientos del auditor en la CCA obtuvo un máximo de 49,31 y un mínimo de 34,54. En general, estos resultados indican que las descripciones del riesgo de la CCA y la explicación de los procedimientos de auditoría realizados son en general es «difícil de leer» (cabe recordar que entre 31-50 son difíciles de leer).

Tabla 10. Estadística descriptiva

Variables	Media	Desv. estándar	Mín.	Máx.
Índice Legibilidad Mu riesgo	42,541	3,094	33,97	52,49
Índice Legibilidad Mu procedimientos	41,764	2,812	34,54	49,31

Los análisis obtenidos en la regresión se muestran en la tabla 11. Con respecto al modelo 1 podemos observar que la variable *AUDITOR*, la firma Deloitte presenta la relación negativa más alta, es decir, la descripción de riesgos de esta firma auditora son los menos legibles. Además, para EY y KPMG también son negativamente significativas con respecto al índice de legibilidad de Mu. Estos resultados son robustos respecto a los resultados obtenidos con el Índice Fernández Huerta y el Índice Inflesz, afirmando que la descripción de riesgos realizadas por PwC son las más legibles. Si bien la variable *CAMBIO AUDITOR* es positiva como lo era en los modelos utilizando el Índice Fernández Huerta y el Índice Inflesz, en esta oportunidad no es significativa.

Con respecto a las características empresariales *TAMAÑO* es negativamente significativa, cuando en los modelos utilizando el Índice Fernández Huerta y el Índice Inflesz no lo era. Es decir, si comparamos este índice con los anteriormente utilizados la firma auditora es la variable que muestra un comportamiento más robusto respecto a la legibilidad de la descripción del riesgo de la CCA. En el modelo 2 con relación a los procedimientos, observamos que el *AUDITOR*, EY y Deloitte, son negativa y positivamente significativos respectivamente, al igual que con el Índice Fernández Huerta y el Índice Inflesz. En el caso de la variable *ESPECIALIZACIÓN* es negativamente estadísticamente significativa, mientras que con los índices anteriores de Fernández Huerta y de Inflesz era positivamente significativa. Con respecto a las características empresariales es negativamente significativa el *TAMAÑO* y el *ENDEUDAMIENTO*, mostrando resultados diferentes a los otros índices. Estos resultados del modelo 2 también muestran que los resultados más robustos son los relacionadas con la firma auditora. Algunas características de las empresas son estadísticamente significativas en el análisis

de sensibilidad, pero no en los modelos originales, por lo que no son resultados robustos. Esto afirma que las características de las empresas no tienen relación estadística con la legibilidad de las CCA.

Tabla 11. Regresión lineal: análisis de la sensibilidad

	Modelo 1: Impacto del auditor en la legibilidad del riesgo de la CCA	Modelo 2: Impacto del auditor en la legibilidad de los procedimientos en la CCA
	Índice Legibilidad Mu	Índice Legibilidad Mu
	Coefficiente	Coefficiente
Auditor (PwC)		
EY	-0,806***	-1,147*
Deloitte	-1,664*	1,075*
KPMG	-1,195*	0,419
Cambio auditor	0,414	-0,119
Especialista	0,355	-1,372*
Tamaño	-0,305**	-0,350*
ROA	-0,013	-0,040
Endeudamiento	-0,029	0,084*
Control años	Sí	Sí
Control sectores	Sí	Sí
Constante	0	0
R ² ajustada	0,1771	0,2550

Muestra: 403 observaciones entre 2017 y 2019.

*, ** y *** representa significatividad al 90 %, 95 % y 99 %, respectivamente.

6. Conclusiones

La investigación de la calidad de la información financiera y la calidad de la auditoría tiene una historia larga (Francis, 2011) desde el trabajo de DeAngelo (1981). En este artículo

hemos analizado la incorporación de las CCA en España con el que esperamos contribuir a la literatura y ayudar a avanzar hacia una mayor calidad de la auditoría.

Nadie duda de que la incorporación de las CCA en los informes de auditoría ofrece mayor información a los usuarios, pero lo que no está tan claro y sobre todo no es tan evidente, es si dicha información contribuye a incrementar la confianza en los estados financieros. Dicha confianza es fundamental ya que, si se pierde, la utilidad social de la auditoría se ve perjudicada. Por eso en esta investigación hemos estudiado la legibilidad de las CCA en una muestra de empresas españolas durante el periodo 2017-2019, que son los años en los que se han publicado estas cuestiones en España. Nuestros resultados refuerzan los encontrados en un estudio, basado en entrevistas a *stakeholders*, en el que se señala la necesidad de mejorar la comprensibilidad de las CCA en España (Sierra-García *et al.*, 2020).

Muchos usuarios de la información financiera están muy atentos a la forma en que el auditor comunica las CCA, puesto que les ayuda a comprender la evaluación que de los riesgos empresariales hacen los auditores cuando emiten una opinión. En este artículo hemos partido de considerar la legibilidad como un tema fundamental para los *stakeholders*, ya que permite conocer con claridad el mensaje de los auditores. Esto tiene unas repercusiones interesantes también sobre la comprensibilidad porque de acuerdo con Asay *et al.* (2017) y Tan *et al.* (2015) la legibilidad de la información financiera impacta sobre su comprensibilidad.

Los resultados de nuestro estudio empírico muestran que son las variables vinculadas a los auditores las que ejercen una fuerte incidencia en la legibilidad de las CCA. La decisión de elección de una firma de auditoría, el cambio de auditor y la especialización inciden sobre la legibilidad, aunque no todas ellas en el mismo sentido. Aunque este trabajo no se ha centrado en el estudio de si ha existido un *boiler-plate* (cortar y pegar) en las CCA descritas a lo largo de los años, sí que permite conocer que los avances en la legibilidad son muy escasos.

Las oportunidades de investigaciones futuras son muy grandes, ya que este estudio se encuentra centrado en las empresas del Ibex 35 y sería deseable realizar un estudio más amplio en el que se incluyeran, además de otros informes de auditoría que informan de las CCA, los informes que recogen los aspectos más relevantes de la auditoría, comparando los resultados entre ellos. Además, consideramos que este tipo de estudios debería ampliarse con un análisis de contenido que ayude a indagar sobre la forma en la que se recogen los principales riesgos de la empresa por parte del auditor.

Por ello este estudio es de gran relevancia para reguladores, profesionales y para académicos. A los reguladores les permite conocer hasta qué punto los objetivos marcados en la modificación de la estructura y contenido de los informes de auditoría están alcanzando sus objetivos. A los auditores les permite aprender después de la experiencia inicial, ya que se hace necesario avanzar en una mejor descripción de los riesgos y procedimientos de auditoría empleados. A la academia le ayuda a poner sobre la mesa la necesidad de facilitar a reguladores y profesionales evidencias que muestren las consecuencias de sus decisiones.

Referencias bibliográficas

- Ajina, A.; Laouiti, M. y Msolli, B. (2016). Guiding through the Fog: Does annual report readability reveal earnings management? *International Business and Finance*, 38, 509-516.
- Asay, H. S.; Elliott, W. B. y Rennekamp, K. (2017). Disclosure readability and the sensitivity of investors' valuation judgments to outside information. *The Accounting Review*, 92, 1-25.
- Association of Chartered Certified Accountants (ACCA). (2019). *Closing the expectation gap in audit*. ACCA
- Audousset-Coulier, S.; Jeny, A. y Jiang, L. (2016). The validity of auditor industry specialization measures. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 35(1), 139-161.
- Barrio-Cantalejo, I. M.; Simón-Lorda, P.; Melguizo, M.; Escalona, I.; Marijuán, M. I. y Hernández, P. (2008). Validación de la Escala Inflesz para evaluar la legibilidad de los textos dirigidos a pacientes. *Anales del Sistema Sanitario de Navarra*, 31(2), 135-152.
- Bedard, J.; Coram, P.; Espahbodi, R. y Mock, T. J. (2016). Does recent academic research support changes to audit reporting standards? *Accounting Horizons*, 30, 255-275.
- Bloomfield, D. R. (2008). Discussion of annual report readability, current earnings and earnings persistence. *Journal of Accounting and Economics*, 45, 248-252.
- Boolaky, P. K. y Quick, R. (2016). Bank director's perceptions of expanded auditor's report. *International Journal of Auditing*, 20, 158-174.
- Brasel, K.; Doxey, M. M.; Grenier, J. H. y Refett, A. (2016). Risk disclosure preceding negative outcomes: The effects of reporting critical audit matters on judgments of auditor liability. *The Accounting Review*, 91(5), 1.345-1.362.
- Carson, E.; Fargher, N. L.; Geiger, M. A.; Lennox, C. S.; Raghunandan, K. y Willekens, M. (2013). Audit reporting for going concern uncertainty: a research synthesis. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 32(1), 353-384.
- Carver, B. T. y Trinkle, B. S. (2017). Non-professional Investors' Reactions to the PCAOB's Proposed Changes to the Standard Audit Report. <<https://ssrn.com/abstract=2930375>>.
- Cervantes Sintas, M. (2020). La comunicación desde el consejo de administración: estudio empírico sobre la legibilidad de los informes de sostenibilidad en español. *Revista de la SEECI*, 53, 103-134.
- Chatterjee, S. y Simonoff, J. S. (2013). *Handbook of regression analysis*. John Wiley & Sons.
- Chevalier, J. A. y Scharfstein, D. S. (1996). Capital market imperfections and countercyclical markups: Theory and evidence. *American Economic Review*, 86, 703-725.
- Christensen, B. E.; Glover, S. M. y Wolfe, C. J. (2014). Do critical audit matter paragraphs in the audit report change nonprofessional investors' decision to invest? *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 33, 71-93.
- Christensen, H. B.; Floyd, E.; Liu, L. Y. y Maffett, M. (2017). The real effects of mandated information on social responsibility in financial reports: Evidence from mine-safety records. *Journal of Accounting and Economics*, 64(2-3), 284-304.
- Coram, P. J. y Wang, L. (2020). The effect of disclosing key audit matters and accounting standard precision on the audit expectation gap. *International Journal of Auditing* (en prensa). Doi: 10.1111/ijau.12203.

- DeAngelo, L. E. (1981). Auditor size and audit quality. *Journal of Accounting and Economics*, 3(3), 183-199.
- Dennis, S. A.; Griffin, J. B. y Zehms, K. M. (2019). The value relevance of managers' and auditors' disclosures about material measurement uncertainty. *The Accounting Review*, 94(4), 215-243.
- Ertugrul, M.; Lei, J.; Qiu, J. y Wan, C. (2017). Annual report readability, tone ambiguity, and the cost of borrowing. *Journal of Financial and Quantitative Analysis*, 52(2), 811-836.
- European Union (2014). Regulation N.º 537/2014 of the European Parliament and of the Council of 16 April 2014. On specific requirements regarding statutory audit of PIE and repealing Commission decision 2005/909/EC.
- Fakhfakh, M. (2015). The readability of international illustration of auditor's reports: An advanced reflection on the compromise between normative principles and linguistic requirements. *Journal of Economics, Finance and Administrative Science*, 20, 21-29.
- Fernández Huerta, J. (1959). Medidas sencillas de lecturabilidad. *Consigna (Revista pedagógica de la sección femenina de Falange ET y de las JONS)*, 214, 29-32.
- Flesch, R. (1948). A new readability yardstick. *Journal of Applied Psychology*, 32(3), 221-233. <<https://doi.org/10.1037/h0057532>>.
- Francis, J. (2011). A framework for understanding and researching audit quality. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 30(2), 125-152.
- Francis, J. R.; Pinnuck, M. L. y Watanabe, O. (2014). Auditor style and financial statement comparability. *The Accounting Review*, 89(2), 605-633.
- Gambetta, N.; Sierra-García, L.; García-Benau, M. A. y Novejarque, J. (2020). *Are Key Audit Matters clarifying the audit report?* ASEPUC-XIX Encuentro Internacional de Asepuc Salamanca, España.
- García-Benau, M. A.; Sierra-García, L. y Gambetta, N. (2020). *Cuestiones Clave de Auditoría en España: Características e impacto en la calidad de la auditoría*. Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas, ICAC.
- Gimbar, C.; Hansen, B. y Ozlanski, M. E. (2016). The effect of critical audit matter paragraphs and accounting standard precision on auditor liability. *The Accounting Review*, 91(6), 1.629-1.646.
- Gutiérrez, E.; Minutti-Meza, M.; Tatum, K. W. y Vulcheva, M. (2018). Consequences of adopting an expanded auditor's report in the United Kingdom. *Review of Accounting Studies*, 23(4), 1.543-1.587.
- Hair, J. F.; Black, W. C.; Babin, B. J. y Anderson, R. E. (2010). *Multivariate Data Analysis: A Global Perspective*. (7.^a ed.). Pearson-Prentice Hall.
- Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas. (2016). *Comunicación de las cuestiones clave de la auditoría en el informe de auditoría emitido por un auditor independiente*. NIA-ES 701. ICAC.
- International Auditing and Assurance Standard Board. (IAASB). (2015). *International Standard on Auditing 701. Communicating key audit matters in the independent auditor's report*. Federation of Accountants.
- International Auditing and Assurance Standard Board. (IAASB). (2020). *Auditor reporting post-Implementation review Stakeholder Survey*. IAASB.
- International Auditing and Assurance Standard Board. (IAASB). (2021). *Fraud and going concerns in as Audit of Financial Statements*. IAASB.
- Jones, M. J. (1996). Readability of annual reports: Western versus Asian evidence

- a comment to contextualize. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 9(2), 86-91.
- Kachelmeier, S. J.; Schmidt, J. J. y Valentine, K. (2018). Do critical audit matter disclosures protect auditors by forewarning users of misstatement risk? *Working paper*. <https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2481284>.
- Kend, M. y Nguyen, L. A. (2020). Investigating recent audit reform in the Australian context: An analysis of the KAM disclosures in audit reports 2017-2018. *International Journal of Auditing*, 24(3), 412-430.
- Kini, O.; Shenoy, J. y Subramaniam, V. (2017). Impact of financial leverage on the incidence and severity of product failures: Evidence from product recalls. *The Review of Financial Studies*, 30(5), 1.790-1.829.
- Köhler, A.; Quick, R. y Willekens, R. (2016). The New European Audit Regulation Arena: Discussion of new rules and ideas for future research. *International Journal of Auditing*, 20(3), 211-214.
- Köhler, A.; Ratzinger-Sakel, N.V. y Theis, J. (2020). The impact of key audit matters on the auditor report's communicative value: experimental evidence from investment professionals and non-professional investors. *Accounting in Europe*, 17, 105-128.
- Lee, D. (2017). Corporate social responsibility and management forecast accuracy. *Journal of Business Ethics*, 140, 353-367.
- Lennox, C. S.; Schmidt, J. J. y Thompson, A. M. (2017). Is the expanded model of audit reporting informative to investors? Evidence from the UK. *Working Paper*. The University of Texas at Austin.
- Leuz, C. y Wysocki, P. D. (2016). The Economics of Disclosure and Financial Reporting Regulation: Evidence and Suggestions for Future Research. *Journal of Accounting Research*, 54(2), 525-622.
- Li, F. (2008). Annual report readability, current earnings, and earnings persistence. *Journal of Accounting and Economics*, 45, 221-247.
- Melón-Izco, Á.; Ruiz-Cabestre, F. J. y Ruiz-Olalla, C. (2021). Readability in management reports: extension and good governance practices: La legibilidad en los informes de gestión: extensión y buenas prácticas de gobierno corporativo. *Revista de Contabilidad-Spanish Accounting Review*, 24(1), 19-30.
- Moreno, A. y Casasola, A. (2016). A readability evolution of narratives in annual reports: A longitudinal study of two Spanish companies. *Journal of Business and Technical Communication*, 30(2), 202-235.
- Moroney, R.; Phang, S.-Y. y Xiao, X. (2021). When do investors value key audit matters? *European Accounting Review*, 30, 63-82.
- Muñoz Baquedano, M. y Muñoz Urra, J. (2006). *Legibilidad Mμ*. Viña del Mar, Chile.
- Pinto, I. y Morais, A. I. (2018). What matters in disclosures of key audit matters: evidence from Europe. *Journal of International Financial Management and Accounting*, 30, 145-162.
- Pinto, I.; Morais, A. y Quick, R. (2020). The impact of the precision of accounting standards on the expanded auditor's report in the European Union. *Journal of International Accounting, Auditing and taxation*, 40, 1-18.
- Rautiainen, A.; Saastamoinen, J. y Pajunen, K. (2021). Do key audit matters (KAMs) matter? Auditors' perceptions of KAMs and audit quality in Finland. *Managerial Auditing Journal*. <<https://doi.org/10.1108/MAJ-11-2019-2462>>.
- Reid, L. C.; Carcello, J. V.; Li, C. y Neal, T. L. (2015). *Impact of auditor and audit committee report changes on audit quality and costs: evidence from the United Kingdom*. Disponible en SSRN.

- Reid, L. C.; Carcello, J. V.; Li, C.; Neal, T. L. y Francis, J. R. (2019). Impact of auditor report changes on financial reporting quality and audit costs: Evidence from the United Kingdom. *Contemporary Accounting Research*, 36(3), 1.501-1.539.
- Schroeder, N. y Gibson, C. (1990). Readability of management's discussion and analysis. *Accounting Horizons*, 4(4), 78-87.
- Sierra-García, L.; Gambetta, N.; García-Benau, M. A. y Orta, M. (2019). Understanding the determinants of Key Audit Matters: The case of United Kingdom. *British Accounting Review*, 51(3), 227-240.
- Sierra-García, L.; García-Benau, M. A. y Gambetta, N. (2020). ¿Se ha incrementado el valor comunicativo del informe de auditoría con la inclusión de las cuestiones clave de auditoría? *XIX Encuentro ASEPUC*.
- Sirois, L. P.; Bédard, J. y Bera, P. (2018). The informational value of key audit matters in the auditor's report: evidence from an eye-tracking study. *Accounting Horizons*, 32(2), 141-162.
- Simnett, R. y Huggins, A. (2014). Enhancing the auditor's report: to what extent is there support for the IAASB's proposed changes? *Accounting Horizons*, 28(4), 719-747.
- Smith, K. (2019). *Tell me more: a content analysis of expanded auditor reporting in the United Kingdom*. <<https://ssrn.com/abstract=2821399>>.
- Szigriszt Pazos, F. (1993). *Sistemas predictivos de legibilidad del mensaje escrito: fórmula de perspicuidad*. Tesis doctoral. <<https://eprints.ucm.es/1785/1/T17773.pdf>>.
- Tan, H. T.; Wang, E. Y. y Zhou, B. (2015). How does readability influence investors' judgments? Consistency of benchmark performance matters. *The Accounting Review*, 90(1), 371-393.
- Tan, H. T.; Wang, E. Y. y Zhong, B. (2014). When the Use of Positive Language Backfires: The Joint Effect of Tone, Readability, and Investor Sophistication on Earnings Judgments. *Journal of accounting research*, 52, 273-302.
- Velte, P. (2018). Does gender diversity in the audit committee influence key audit matters' readability in the audit report? UK evidence. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 25, 748-755.
- Velte, P. y Issa, J. (2019). The impact of key audit matter (KAM) disclosure in audit reports on stakeholders' reactions: a literature review. *Problems and Perspectives in Management*, 17(3), 323-341.
- Wang, Z.; Hsieh, T. S. y Sarkis, J. (2018). CSR Performance and the Readability of CSR Reports: Too Good to be True? *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 25(1), 66-79.